

Дело (УИД)
Производство № 2-880/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

рп. Усть-Абакан Республики Хакасия

26 августа 2025 года

Усть-Абаканский районный суд Республики Хакасия в составе:
председательствующего Борец С.М.,
при секретаре Граф Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к И о взыскании
неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными
средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском, с учетом замены ненадлежащего
ответчика надлежащим, к о взыскании неосновательного обогащения,
процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального
вреда, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что он получил
предложение от . заработать на инвестициях, получить высокий доход за
короткий промежуток времени. Им были осуществлены платежи на общую сумму
250 000 руб.: 17.08.2023 по номеру счета 408 клиенту АО
«Райффайзенбанк» в размере 199 000 руб., платежное поручение № 939540; 31.08.2023
в 18:02 по номеру карты 2200 3003 1746 3749 клиенту АО «Райффайзенбанк» в размере
51 000 руб. В результате обмана и введения его в заблуждение, он понес убытки в
крупном для него размере. Осуществляя денежные переводы, он не имел намерения
безвозмездно передать их ., благотворительную помощь ему не оказывал,
полагал, что денежные средства будут возвращены, следовательно, у
после получения денежных средств возникло обязательство по их возврату. Полагает,
что данные денежные средства размере 250 000 руб. являются неосновательным
обогащением, на них подлежат начислению проценты за пользование чужими
денежными средствами. Сумма 199 000 руб., перечисленная 17.08.2023, должна была
быть возвращена 18.08.2023, проценты за пользование чужими денежными средствами
за период с 18.08.2023 по 06.09.2024 составляют 32 417, 10 руб. Сумма 51 000 руб.,
перечисленная 31.08.2023, должна была быть возвращена 01.09.2023, проценты за
пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2023 по 06.09.2024
составляют 8 073, 17 руб. Итого, проценты за пользование чужими денежными
средствами составляют 40 490, 27 руб. Причиненные ему моральный вред оценивает в
100 000 руб. Также им понесены судебные расходы по уплате услуг представителя
35 000 руб., на оформление нотариальной доверенности 3 200 руб., почтовые расходы
778 руб., по уплате государственной пошлины 9 714, 71 руб., которые просит взыскать
с . в его пользу.

Ответчик . в судебном заседании исковые требования не признал по
изложенным в письменном отзыве доводам, в котором указал, что он никогда не
связывался с истцом, ранее был с ним не знаком и предложений о быстром заработке
истцу не высказывал. Полагает, что истец стал жертвой «телефонных мошенников»,
которые, используя доверчивых граждан и за счет их денежных средств приобретают
криптовалюту, которую используют в своих целях. Он занимается покупкой и

продажей криптовалюты на различных площадках, прошел верификацию и подтвердил учетную запись, в частности, на площадке bitrara.com. Контрагент с никнеймом « » открыл с ним сделку на указанной площадке по приобретению криптовалюты. К нему поступил запрос от контрагента с никнеймом « » о приобретении криптовалюты на сумму 199000 руб. от 17.08.2023 (сделка #), он предоставил контрагенту реквизиты счета для перевода денежных средств в АО «Райффайзенбанк», после поступления денежных средств на расчетный счет он через платформу bitrara.com отправил контрагенту с никнеймом « » биткойны в размере 0, 071711171 и они были зачислены на его баланс, после чего сделка была завершена. По аналогии была совершена сделка на сумму 51000 руб. 31.08.2023 с тем же контрагентом (сделка #). Истцу предложили инвестировать денежные средства, что может быть сделано как самим истцом после регистрации на торговых и брокерских площадках, либо с помощью иных лиц (контрагентов) через их личные кабинеты. Поскольку напрямую с ответчиком истец не контактировал, полагает, что от имени истца выступал контрагент с никнеймом « » и совершал сделки на суммы в 199000 руб. и 51000 руб. Ответчик, получая каждый денежный перевод, отправлял контрагенту с никнеймом « » необходимое количество криптовалюты. Отследить, кому в конечном итоге криптовалюта перешла, у него нет возможности из-за соответствующих особенностей обращения с цифровыми активами и адресами электронных кошельков. Он не первый год зарегистрирован на площадке bitrara.com с соответствующей проверкой номера телефона и документов, произвел множество сделок купли-продажи криптовалюты, является авторизованным пользователем площадки и не имеет умысла на присвоение денежных средств. Контрагент с никнеймом « », в свою очередь, не является верифицированным пользователем, в его личной странице нет никаких идентификационных данных. Истцу также следовало задуматься о сделках с неверифицированными пользователями, так как риск потери денежных средств очень высок и несет его в первую очередь истец. Спорные платежи получены ответчиком по сделке купли-продажи цифровой валюты «биткойн», в процессе совершения которой ответчик перевел контрагенту сумму биткойнов равной сумме поступивших денежных средств в те же даты. При таких обстоятельствах на его стороне не возникло обязательство по возврату полученных денежных средств, так как полученные им денежные средства не являлись займом и не предназначались ему лично, денежные средства переведены истцом ответчику за определенное количество цифровой валюты. Налицо совершение истцом и ответчиком сделки купли-продажи криптовалюты через посредника с никнеймом « ». Со стороны истца имеется подтверждение переводов денежных средств на счет ответчика, со стороны второго сведения о совершенных сделках, а также подтверждение того, что приобретенная криптовалюта от ответчика перешла к контрагенту с никнеймом « ». Он не производил неосновательного обогащения за счет истца ввиду отчуждения определенного количества криптовалюты за перечисленные денежные средства, что свидетельствует о том, что обязательства по сделке купли-продажи криптовалюты сторонами были выполнены в полном объеме. Считает, что в настоящем деле он является ненадлежащим ответчиком поскольку принятые на себя обязательства им выполнены полностью. Доказательства тому, что он получил указанные суммы от истца без оснований, сберег их за его счет и незаконно их удерживает, как и доказательств ошибочного перевода денежных средств истцом на счет ответчика, свидетельств, переписки по введению истца в заблуждение, в дело не представлены. Не подлежит удовлетворению и требование о взыскании компенсации морального вреда, поскольку, соглашаясь на дополнительный сомнительный заработок, истец должен был оценить

риски потери денежных средств, должен быть ответственным за принятые им решения. Просил в удовлетворении иска отказать.

Суд в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела и проанализировав представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 17.08.2023 . перечислил денежные средства в размере 199 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 17.08.2023 № 939540, 31.08.2023 в 18 часов 02 минуты перевел по номеру карты 2200 3003 ОА «Райффайзенбанк» 51 000 руб.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Как установлено ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении спора о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Такое распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного обусловлено объективной невозможностью доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами (отрицательный факт), следовательно, бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) возлагается на ответчика.

На основании ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В ходе рассмотрения дела судом достоверно установлено, что 17.08.2023 и 31.08.2023 перечислены на счет . денежные средства в общем размере 250 000 руб., что подтверждается, в том числе, предоставленными АО «Райффайзенбанк» сведениями от 07.02.2025.

Согласно пояснениям . денежные средства в общей сумме 250 000 руб. он получил в счет оплаты криптовалюты по договору купли-продажи, заключенному с покупателем под никнеймом « ». Криптовалюта

перечислена покупателю с никнеймом «», то есть ответчик указывает на законность получения данных денежных средств, а именно на основании договора купли-продажи криптовалюты.

В исковом заявлении истец указывает, что между ним и получателем денежных средств какие-либо гражданско-правовые отношения не возникали.

В соответствии ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними (пункт 1); для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3).

В п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

На основании ст. 312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из приведенных норм права в их совокупности, подлежащих применению к обстоятельствам данного дела, следует, что сделка купли-продажи может иметь место лишь при наличии согласованной воли сторон по всем ее существенным условиям, она является исполненной продавцом в момент передачи товара покупателю или уполномоченному последним на это лицом, в противном случае, оплата является неосновательным обогащением, ее удержание неосновательно.

Из представленных ответчиком в материалы дела доказательств, а именно скриншотов сайта «bitpara.com», не следует, что между истцом и ответчиком были

заклучены договоры купли-продажи криптовалюты, либо покупатель с никнеймом «.....», действуя по поручению [.....], заключал договоры купли-продажи криптовалюты с ответчиком. Кроме того, из указанных доказательств не следует, что [.....] был предоставлен доступ к цифровым активам либо ему предоставлен доступ в кабинет, к которому привязали купленные у ответчика биткойны.

Иные доказательства о том, что проданные биткойны ответчиком перечислены истцу, пользователем под никнеймом «.....» является [.....], суду ответчиком не представлены. Напротив ответчик указывает, что пользователь никнейма «.....» не является верифицированным пользователем, по его мнению, выступал посредником.

При таких обстоятельствах, уплаченные истцом ответчику денежные средства в общем размере 250 000 руб. получены последним незаконно, поскольку получены в отсутствие договора. Само по себе зачисление на электронный кошелек пользователя никнейма «.....» биткойнов не свидетельствует о заключении договора между [.....]

и [.....]

Доводы ответчика о том, что он надлежащим ответчиком по делу не является, судом отклоняются, не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований, поскольку именно ответчик получил денежные средства на банковский счет от истца. Доказательств того, что между истцом и ответчиком возникли обязательства из покупки криптовалюты суду не представлено, как и доказательств того, что деньги ответчиком получены в дар в отсутствие обязательств.

На основании изложенного, получение ответчиком от истца 250 000 руб. не основано на законе, сделке или на ином правовом основании, указанные деньги являются для ответчика [.....] неосновательным обогащением, подлежащим возврату лицу, за счет которого она образовалась, - истцу [.....]

[.....] также заявлены требования о взыскании с [.....] процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 199 000 руб. за период с 18.08.2023 по 06.09.2024 в размере 32 417, 10 руб., на сумму 51 000 руб. за период с 01.09.2023 по 06.09.2024 в размере 8 073, 17 руб.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательств (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с

установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов (п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Из материалов дела следует, что до обращения в суд с настоящим иском истцом требования о возврате незаконно полученных денежных средств к . не предъявлялись, из пояснений ответчика следует, что о наличии данного спора узнал при получении копии иска после привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица. Изначально иск в Пресненский районный суд г. Москвы истцом был заявлен к ответчику АО «Райффайзенбанк», определением суда от 13.05.2025 . был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, определением от 29.04.2025 произведена замена ненадлежащего ответчика АО «Райффайзенбанк» надлежащим

. Таким образом, о наличии данного спора ответчику стало известно не ранее 13.05.2025, и доказательств обратного истцом суду не представлено. Истцом же заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за периоды с 18.08.2023 по 06.09.2024 и с 01.09.2023 по 06.09.2024, то есть за период до предъявления иска к ответчику, при этом требования в данной части истцом не уточнены, в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в данной части.

также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., в обоснование которых он ссылается на положения ст. 151 ГК РФ.

В силу ч. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, не отчуждаемы и не передаваемы иным способом.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (абз. 3 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 3, 4, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в силу п. 2 ст. 1099 ГК РФ подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (например, ст. 15 Закона Российской Федерации от

07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», абз. 6 ст. 6 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

В указанных случаях компенсация морального вреда присуждается истцу при установлении судом самого факта нарушения его имущественных прав.

Судам следует учитывать, что в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях. Например, умышленная порча одним лицом имущества другого лица, представляющего для последнего особую неимущественную ценность (единственный экземпляр семейного фотоальбома, унаследованный предмет обихода и др.).

Обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Из приведенных норм закона и разъяснений по его применению следует, что компенсация морального вреда подлежит взысканию в случаях нарушения личных неимущественных прав, а при нарушении имущественных прав - только в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку требование о компенсации морального вреда истец обосновал фактом неосновательного обогащения, у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения данного требования.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов: по уплате услуг представителя 35 000 руб., на оформление нотариальной доверенности 3 200 руб., почтовые расходы 778 руб., по уплате государственной пошлины 9 714, 71 руб.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Так, в силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с абз. 9 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование заявленных требований стороной истца предоставлен договор на оказание юридических услуг от 28.08.2024, заключенный между и ИП Гайнановым Д.И., в соответствии с которым ИП Гайнанов Д.Н. принял на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги:

- правовой анализ ситуации и первичная консультация (3000 руб.),
- подготовка информационно-правовой базы, нормативно-правовой базы (12 000 руб.),
- подготовка, составление и подача заявления в банк (10 000 руб.),
- подготовка, составление и подача иска в суд первой инстанции (10 000 руб.).

Оплата юридических услуг в размере 35 000 руб. подтверждается представленными квитанциями к приходному кассовому ордеру от 28.08.2024 на сумму 10 000 руб., 10.10.2024 на сумму 10 000 руб., 10.10.2024 – 15 000 руб.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Как разъяснено в п. 13 указанного выше постановления Пленума, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно разъяснениям, данным в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Согласно положениям Определения Конституционного суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На основании изложенного, учитывая установленные обстоятельства, особенности материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения сторон, объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, объем оказанных представителем истца, значимость защищаемого права, с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, суд полагает разумным и справедливым размер заявленных ответчиком ко взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. (оснований для взыскания расходов по оплате услуг по подготовке, составлению и подаче заявления в банк в размере 10 000 руб. суд не находит, поскольку данные расходы не являются обязательными). С учетом удовлетворения иска на 86,06 % (250 000 руб. * 100 % / 290 490, 27 руб. = 86, 06 %), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя 21 515 руб.

В соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности

представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Оснований для взыскания с ответчика расходов по оплате услуг по оформлению доверенности в размере 3 200 руб. суд не находит, поскольку доверенность была выдана не для участия в конкретном деле и конкретном судебном заседании по делу, а общая, для представления интересов истца в различных органах.

Оснований для взыскания с почтовых расходов в размере 778 руб. суд также не находит, поскольку материалами не подтверждается несение истцом почтовых расходов в заявленном размере. Согласно кассовому чеку от 08.2024 сумма почтовых расходов составляет 278, 51 руб., при этом, почтовая корреспонденция направлялась не ответчику, а АО «Райффайзенбанк», являющемуся ненадлежащим ответчиком по делу.

В силу ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 5 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с (паспорт) в пользу (паспорт), неосновательное обогащение в размере 250 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 500 рублей, услуг представителя - 21 515 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Хакасия в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения через Усть-Абаканский районный суд.

Председательствующий

С.М. Борец

Мотивированное решение составлено 9 сентября 2025 года.

Председательствующий

С.М. Борец

«КОПИЯ ВЕРНА»		Дата вступления в законную силу	
Подпись судьи		10	
Секретарь суда		УИД 44R5 0027-02-2024-02/1775-18	
Наименование должности секретаря аппарата суда		Подлинник подшит в деле №	
Инициалы, фамилия		Усть-Абаканского	
24 11 2025 г.		(наименование суда)	
		городского (районного) суда РХ	